

浙江庆元杉木人工林生物量的研究

周国模

姚建祥

乔卫阳

(浙江林学院, 临安 311300)

(浙江省湖州市林科所)

(浙江省开化县林场)

杨琪红

朱国军

徐文友

(浙江省武义县林业局)

(浙江省诸暨市林业局)

摘 要 根据100块标准地材料, 利用100株平均木解析木, 探讨了杉木人工林生物量与胸径(D)、树高(H)及林木各部分生物量, 总生物量与材积($V_{去皮}$ 、 $V_{带皮}$)的回归关系, 选出了 D 、 H 与各器官生物量之间相关最密切的方程及材积与生物量的最佳估测模型, 初步研究了生物量与林龄、地位指数和密度三者之间的相关关系。

关键词 杉木; 人工林; 生物量; 回归分析; 数学模型

中图分类号 S718.556

世界上林业发达国家对森林资源的利用已摒弃旧的商用干材观念, 而重视全树利用, 使得过去大量被遗弃在林地上的森林生物量变为有用的森林资源。森林生物量既受环境因子的影响, 又受其林分自身结构因素的影响。有研究表明^[1], 即使是同一个树种, 其生物量在地理方面的差异也是显著的。因此, 有必要研究某一树种在某一地理区域范围内的生物量的变化规律。

1 材料和方法

研究和分析材料取自浙江省庆元县杉木(*Cunninghamia lanceolata*)人工林100个详测标准地资料。标准地采用在全县范围内典型布设, 面积 $20\text{m} \times 25\text{m}$ 。在标准地内调查土壤、地形、植被等因子, 然后进行每木树高、胸径、冠幅、枝下高等调查, 再选取平均木, 伐倒后以1m区分段截取圆盘, 分别称树干截断、圆盘及枝叶重。对树枝分级后, 选取4个标准枝, 摘叶称重, 求出枝叶比例, 以此推算枝重和叶重。地下部分采用全挖法, 分根桩和根系两级称量, 并量取根幅和根深。本次调查共测定24个标准地的地下部分生物量, 取各器官样品带回室内烘干($105^{\circ}\text{C} \pm 1^{\circ}\text{C}$, 8 h)后称量。出现3次称量一致时记下该称量作为烘干重。

2 结果与分析

2.1 各器官生物量与胸径(D)树高(H)的关系

收稿日期: 1996-03-05

生物的生长规律其重要特点之一是相对生长。无论是群体与个体之间还是个体中的各器官之间均存在这一规律。在实际工作中我们可用易测定的胸径和树高因子来估测较难测定的各器官生物量。各器官取树干、枝、叶、根及总生物量 5 个部分, 分别鲜重和烘干重来建立回归模型。

为了寻找鲜重和烘干重的最适生物量估测模型, 参考了国内常见的生物量估测方程^[2,3], 再结合林生明等^[4]的研究, 挑选了 4 个比较适用的生物量估测模型。分别为:

$$W = C_0 D^{C_1} \quad (1)$$

$$W = C_0 (D^2 H)^{C_1} \quad (2)$$

$$W = C_0 D^{C_1} H^{C_2} \quad (3)$$

$$W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2) \quad (4)$$

式中: W 为各器官生物量, D , H 分别为胸径和树高; C_0 , C_1 , C_2 , C_3 分别为参数。

模型的计算采用非线性二乘的麦夸特(Marguardt)迭代法。根据相关系数(R)大和剩余标准差(S)小的选择原则, 选出了最适估测模型。其计算结果见表 1 和表 2。

从计算的结果看, 不管鲜重还是烘干重, 上述 4 种模型对树干生物量、根生物量和总生物量的估测精度都比较高, 而对枝叶生物量的估测精度相对低些。究其原因, 枝叶生物量除与树高和胸径有密切关系外, 还受到林分密度的影响。估测模型中没有密度这一因子, 估测精度可能由此受到影响。

另外从表 1 中知, 对于树干生物量、根生物量及全树总生物量, 其最佳模型为 $W = C_0 \times (D^2 H)^{C_1}$, 相关系数为最大, 剩余标准差为最小; 枝生物量模型 $W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$ 为最好; 叶生物量的模型 $W = C_0 D^{C_1}$ 为最好。

对于各器官生物量烘干重, 从表 2 中发现, 树干生物量以模型 $W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$ 为最佳, 相关系数达 0.97 以上; 根生物量与全树生物量以模型 $W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$ 为最佳; 枝生物量以模型 $W = C_0 D^{C_1}$ 为最好; 叶生物量以模型 $W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$ 为佳。

从表 1 和表 2 中还可以看出, 对于树干生物量、根生物量及总生物量估测模型方程 $W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$ 与方程 $W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$ 的相关系数及剩余标准差都相当接近, 拟合效果都很好。同时, 模型方程 $W = C_0 D^{C_1}$ 对各器官生物量拟合效果也很好, 且只有胸径 D 一个因子, 测定又方便。在实际生物量估测中, 可以视情况选择用之。

2.2 单株生物量与树干材积的关系

在实际工作中, 用皆伐法、平均木法、相对生长法以及随机抽样法等测定林木生物量, 工作量繁重, 困难也较大, 而单株树干材积在林业生产中比较常见又便于测定。找到单株生物量与树干材积的关系, 即可用树干材积来粗略估算单株生物量。单株林木材积和单株生物量之间的关系与林分蓄积和林分生物量之间的关系存在着同一性, 即存在着倍数关系。所以, 可用林木单株材积来估算单株生物量, 最后达到估测林分生物量的目的。

为了探求杉木各器官生物量与材积两者之间的关系, 现用下列 4 种模型对生物量(W)与树干材积(V)作回归拟合。模型类型如下:

$$W = a + bV \quad (5)$$

$$W = aV \quad (6)$$

$$W = aV + bV^2 \quad (7)$$

表1 生物量(鲜重)与胸径和树高的回归方程

Table 1 Regression equations for DBH (D), height (H) and fresh biomass (W)

类别	序号	回归方程	参数			生物量 的幅度/kg	剩余 标准差 (S)	相关系数 (R)
			C_0	C_1	C_2	C_3		
总	1	$W = C_0 D c_1$	7.9118×10^{-2}	2.6915			18.3500	0.9279
	2	$W = C_0 (D^2 H) c_1$	0.1836	0.8311			17.1402	0.9374
	3	$W = C_0 D c_1 H c_1$	0.1594	1.8300	0.7018		23.56 255.01	0.9370
	4	$W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	12.1699	-0.1466	7.9235×10^{-2}	-1.9257×10^{-2}	17.1651	0.9372
干	1	$W = C_0 D c_1$	2.1750×10^{-2}	2.9226			10.4266	0.9494
	2	$W = C_0 (D^2 H) c_1$	7.0254×10^{-2}	0.8894			9.2312	0.9606
	3	$W = C_0 D c_1 H c_1$	6.3111×10^{-2}	1.9146	0.8110		13.02 170.75	0.9603
	4	$W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	2.7569	3.6264×10^{-2}	2.8525×10^{-2}	-1.2288×10^{-2}	9.2626	0.9603
枝	1	$W = C_0 D c_1$	5.5163×10^{-2}	1.9279			2.6485	0.7647
	2	$W = C_0 (D^2 H) c_1$	0.1102	0.5839			2.7571	0.7416
	3	$W = C_0 D c_1 H c_1$	0.0410	2.3216	-0.3320		2.15 24.48	0.7654
	4	$W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	-0.5903	2.4828×10^{-2}	5.6837×10^{-2}	-3.0856×10^{-2}	2.6126	0.7720
叶	1	$W = C_0 D c_1$	0.1927	1.4359			2.7961	0.6258
	2	$W = C_0 (D^2 H) c_1$	0.2968	0.4463			2.8195	0.6176
	3	$W = C_0 D c_1 H c_1$	0.1989	1.4120	2.0919×10^{-2}		1.85 20.02	0.6208
	4	$W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	2.2334	-5.9902×10^{-2}	7.6242×10^{-2}	-3.6423×10^{-4}	2.7985	0.6250
根	1	$W = C_0 D c_1$	3.5809×10^{-2}	2.3877			3.9279	0.9023
	2	$W = C_0 (D^2 H) c_1$	7.1300×10^{-2}	0.7464			3.75	0.9139
	3	$W = C_0 D c_1 H c_1$	6.7845×10^{-2}	1.5497	0.7003		48.57	0.9130
	4	$W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	3.0653	-3.1553×10^{-2}	1.1597×10^{-2}	-2.6294×10^{-4}	3.7455	0.9116

注: 胸径的幅度, 7.95~19.60cm; 树高的幅度, 6.10~16.90m

表2 生物量(烘干)与胸径和树高的回归方程

Table 2 Regression equations for DBH (D), height (H) and oven-dry biomass (W)

类别	序号	回归方程	参数			生物量的幅度/kg	余差标准差(S)	相关系数(R)
			C_0	C_1	C_2			
总	1	$W = C_0 D^{C_1}$	4.9215×10^{-2}	2.660 0			12.087 3	0.905 8
	2	$W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$	0.104 3	0.833 5		12.00	10.863 2	0.924 7
	3	$W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$	0.128 3	1.429 7	1.019 3	161.81	10.875 1	0.924 5
	4	$W = C_0 + D^2(C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	6.296 6	7.6193×10^{-2}	1.4305×10^{-2}	3.3705×10^{-4}	10.987 1	0.922 9
干	1	$W = C_0 D^{C_1}$	1.0571×10^{-2}	3.103 4			6.484 8	0.956 4
	2	$W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$	2.8478×10^{-2}	0.957 6		7.05	4.965 3	0.974 7
	3	$W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$	3.4166×10^{-2}	1.720 2	1.105 7	128.76	4.959 2	0.974 8
	4	$W = C_0 + D^2(C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	3.794 8	-8.4878×10^{-3}	3.2490×10^{-2}	-5.1607×10^{-4}	4.998 0	0.974 4
枝	1	$W = C_0 D^{C_1}$	1.7945×10^{-2}	2.032 7			1.304 2	0.730 2
	2	$W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$	3.6749×10^{-2}	0.616 7		0.83	1.343 6	0.710 3
	3	$W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$	1.3987×10^{-2}	2.355 5	-0.271 7	11.27	1.306 7	0.728 9
	4	$W = C_0 + D^2(C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	-0.353 0	1.8465×10^{-2}	8.6456×10^{-4}	-5.4355×10^{-5}	1.310 3	0.727 2
叶	1	$W = C_0 D^{C_1}$	8.4049×10^{-2}	1.395 1			1.090 3	0.620 3
	2	$W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$	0.127 0	0.434 3		0.77	1.098 3	0.613 0
	3	$W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$	8.6754×10^{-2}	1.348 3	4.0970×10^{-2}	7.70	1.095 8	0.615 2
	4	$W = C_0 + D^2(C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	0.978 0	-8.4058×10^{-3}	4.0595×10^{-3}	1.9195×10^{-4}	1.081 5	0.628 2
根	1	$W = C_0 D^{C_1}$	2.1803×10^{-2}	3.335 1			2.300 9	0.879 9
	2	$W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$	4.3570×10^{-2}	0.717 2		1.88	2.214 0	0.889 3
	3	$W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$	3.9160×10^{-2}	1.576 8	0.631 1	25.21	2.223 4	0.888 3
	4	$W = C_0 + D^2(C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$	1.853 3	-1.3735×10^{-2}	8.3593×10^{-3}	-2.4617×10^{-4}		

注: 胸径的幅度: 7.95~19.6cm, 树高的幅度: 6.10~16.9m

$$W = a + bV + cV^2 \quad (8)$$

分别以杉木各器官生物量鲜重与带皮材积、烘干重与带皮材积及烘干重与去皮材积这3种类型拟合上述4个方程,结果见表5。

表3~5所列的计算结果表明:树干生物量、根生物量和总生物量与材积的相关关系较为紧密;枝生物量和叶生物量与材积的相关关系不是太紧密。从这4种方程类型对杉木各器官生物量与材积的拟合结果看,无论是鲜重还是烘干重,都比较适用。进一步比较相关系数与剩余标准差,并考虑到实际中应用方便,以模型 $W = a + bV$ 作为单株生物量的估测方程更为适宜。

2.3 单株各器官生物量与林龄、密度和地位指数的关系

为了更进一步探讨生物量与林分因子和立地质量之间的相关关系,我们以单株各器官生物量为因变量(y),以林龄(x_1)、密度(x_2)和地位指数(x_3)为自变量,利用多元线性回归模型,建立了因变量与自变量的回归方程(表6)。

从表6中的各方程回归系数和偏相关系数可知:干生物量和地上部生物量与林龄、密度及地位指数的回归关系较为紧密;总生物量与林龄、密度及地位指数的回归关系次之;地下部生物量的回归关系最不紧密。单株各器官的生物量与林龄和地位指数成正相关,即生物量随林龄和地位指数的增加而增加;而密度与单株生物量成负相关,即生物量随密度的增加而减少。林龄、密度和地位指数三者对单株各器官生物量大小的影响程度依次为地位指数、

表3 生物量(鲜重)与带皮材积回归方程

Table 3 Regression equations between fresh biomass(W) and volume o. B. (V)

类别	序号	回归方程	参 数			剩余标准差(S)	相关系数(R)
			a	b	c		
干	5	$W = a + bV$	3.951 3	780.777 3		9.144 8	0.961 3
	6	$W = aV$	825.647 9			9.362 2	0.959 4
	7	$W = aV + bV^2$	873.786 2	-395.150 3		9.240 7	0.960 5
	8	$W = a + bV + cV^2$	4.269 9	771.327 5	42.865 5	9.191 0	0.960 9
枝	5	$W = a + bV$	3.202 9	72.945 9		2.842 3	0.722 3
	6	$W = aV$	109.318 3			3.346 1	0.580 7
	7	$W = aV + bV^2$	165.580 7	-461.838 1		2.645 6	0.765 3
	8	$W = a + bV + cV^2$	0.414 9	155.625 7	-418.794 3	2.656 0	0.763 1
叶	5	$W = a + bV$	4.355 0	51.477 5		2.916 7	0.581 4
	6	$W = aV + bV^2$	169.425 5	-562.227 4		2.844 7	0.608 5
	7	$W = a + bV + cV^2$	1.979 0	121.939 5	-356.907 2	2.791 1	0.627 5
根	5	$W = a + bV$	4.255 0	202.430 5		3.824 7	0.907 6
	6	$W = aV$	250.750 0			4.486 3	0.870 3
	7	$W = aV + bV^2$	313.764 0	-517.764 0		3.863 1	0.905 6
	8	$W = a + bV + cV^2$	2.623 5	250.812 0	-245.064 3	3.794 7	0.909 1
总	5	$W = a + bV$	12.513 2	1 133.183 2		16.672 3	0.940 9
	6	$W = aV$	1 275.282 6			17.999 6	0.930 7
	7	$W = aV + bV^2$	1 464.502 4	-1 553.237 5		16.689 1	0.940 7
	8	$W = a + bV + cV^2$	7.025 1	1 295.933 5	-824.371 1	16.629 5	0.941 2

注:带皮材积幅度:0.013 467~0.215 266 m³

表4 生物量(烘干重)与带皮材积回归方程

Table 4 Regression equations between oven-dry biomass(*W*) and volume o. B. (*V*)

类别	序号	回归方程	参 数			剩余标准 差(<i>S</i>)	相关系数 (<i>R</i>)
			<i>a</i>	<i>b</i>	<i>c</i>		
干	5	$W = a + bV$	4.454 2	530.338 1		4.841 1	0.976 0
	6	$W = aV$	530.388 7			4.816 6	0.976 2
	7	$W = aV + bV^2$	529.645 2	6.102 9		4.841 0	0.976 0
	8	$W = a + bV + cV^2$	0.145 8	526.147 4	21.226 7	4.865 7	0.975 7
枝	5	$W = a + bV$	1.253 8	32.856 9		1.362 9	0.700 1
	6	$W = aV$	47.094 7			1.526 1	0.600 6
	7	$W = aV + bV^2$	68.123 2	-172.615 0		1.323 1	0.720 8
	8	$W = a + bV + cV^2$	0.338 3	60.006 6	-137.520 2	1.325 6	0.719 5
叶	5	$W = a + bV$	1.752 6	19.462 9		1.145 5	0.566 5
	6	$W = aV + bV^2$	67.586 0	-231.602 1		1.093 4	0.617 4
	7	$W = a + bV + cV^2$	0.681 4	51.228 7	-160.901 9	1.078 0	0.631 3
根	5	$W = a + bV$	2.404 8	104.958 5		2.254 6	0.885 0
	6	$W = aV$	132.266 9			2.614 4	0.841 7
	7	$W = aV + bV^2$	168.185 1	-294.839 7		2.268 9	0.883 4
	8	$W = a + bV + cV^2$	1.428 8	133.900 5	-146.598 6	2.236 1	0.887 0
总	5	$W = a + bV$	7.535 6	642.195 3		11.219 9	0.919 4
	6	$W = aV$	1 275.282 6			17.999 6	0.930 7
	7	$W = aV + bV^2$	825.944 2	-805.885 8		11.430 1	0.916 2
	8	$W = a + bV + cV^2$	7.017 3	657.549 3	-77.771 5	11.175 9	0.918 6

注：带皮材积幅度为0.013 467~0.215 266m³

林龄和密度，说明林分立地质量的好坏是影响林木生物量的主要因子。

3 小结

- 3.1** 庆元县杉木人工林单株地上部生物量中，干、枝和叶分别占76.0%，12.4%和11.6%。树干部分生物量明显高于开化县杉木人工林^[4]。地下部生物量约为地上部生物量的25.12%。
- 3.2** 单株生物量(烘干)与胸径 *D* 和树高 *H* 的关系中，总生物量、干生物量和枝生物量以方程 $W = C_0 D^{C_1} H^{C_2}$ 为最佳，根生物量以方程 $W = C_0 (D^2 H)^{C_1}$ 为最佳，叶生物量以方程 $W = C_0 + D^2 (C_1 + C_2 H + C_3 H^2)$ 为宜。若以胸径 *D* 一个因子时，以方程 $W = C_0 D^{C_1}$ 为宜。生物量与树干材积的关系以方程 $W = a + bV$ 为宜。
- 3.3** 单株各器官生物量随林龄和地位指数的增加而增加，随密度的增加而减少。

表 5 生物量(烘干重)与去皮材积回归方程

Table 5 Regression equations between oven-dry biomass(W) and volume i. B. (V)

类 别	序 号	回 归 方 程	参 数			剩余标准 差(S)	相关系数 (R)
			a	b	c		
干	5	$W = a + bV$	1.980 0	612.842 7		6.370 1	0.958 0
	6	$W = aV$	639.740 7			6.439 6	0.957 1
	7	$W = aV + bV^2$	670.340 9	-295.374 2		6.403 2	0.957 5
	8	$W = a + bV + cV^2$	1.954 5	613.771 2	-5.627 0	6.402 9	0.957 6
枝	5	$W = a + bV$	1.450 8	36.459 0		1.435 4	0.659 2
	6	$W = aV$	56.168 5			1.654 5	0.498 7
	7	$W = aV + bV^2$	84.666 1	-275.077 9		1.411 6	0.673 1
	8	$W = a + bV + cV^2$	0.629 1	66.458 2	-181.818 1	1.403 2	0.677 9
叶	5	$W = a + bV$	1.878 9	21.403 3		1.180 4	0.528 0
	6	$W = aV + bV^2$	83.137 0	-349.510 5		1.152 6	0.558 9
	7	$W = a + bV + cV^2$	0.906 9	56.888 2	-215.065 6	1.118 2	0.594 0
根	5	$W = a + bV$	2.864 6	119.895 2		2.482 7	0.858 6
	6	$W = aV$	158.810 6			2.970 1	0.789 8
	7	$W = aV + bV^2$	209.958 1	-493.710 2		2.534 4	0.852 1
	8	$W = a + bV + cV^2$	1.918 8	154.421 2	-209.253 5	2.465 4	0.860 7
总	5	$W = a + bV$	10.072 4	739.177 4		12.502 1	0.898 9
	6	$W = aV$	876.011 7			13.724 1	0.876 7
	7	$W = aV + bV^2$	1 033.201 0	-1 517.298 0		12.914 0	0.891 7
	8	$W = a + bV + cV^2$	9.741 9	751.241 6	-73.118 5	12.565 7	0.897 8

注: 去皮材积幅度为0.010 56~0.184 47m³

表 6 单株生物量与林龄、密度、地位指数的回归方程

Table 6 Regression equations for stand age(x_1), density(x_2), site index(x_3) and single-tree biomass(y)

项 目	拟 合 方 程	复相关系数	偏相关系数
总生物量	$y = -26.720 0 + 2.169 0x_1 - 0.010 0x_2 + 4.650 0x_3$	0.67	$x(1) = 0.451$
			$x(2) = -0.304$
			$x(3) = 0.465$
干生物量	$y = -75.290 0 + 2.520 0x_1 - 0.007 0x_2 + 6.850 0x_3$	0.87	$x(1) = 0.700$
			$x(2) = -0.370$
			$x(3) = 0.790$
地上部生物量	$y = -67.630 0 + 2.425 0x_1 - 0.010 4x_2 + 7.564 0x_3$	0.85	$x(1) = 0.610$
			$x(2) = -0.420$
			$x(3) = 0.760$
地下部生物量	$y = -7.900 0 + 0.339 0x_1 - 0.000 1x_2 + 0.779 5x_3$	0.45	$x(1) = 0.337$
			$x(2) = -0.016$
			$x(3) = 0.371$

参 考 文 献

- 1 马钦彦. 中国油松生物量的研究. 北京林业大学学报, 1989, 11(4), 1~10
- 2 叶镜中, 姜志林, 周本琳, 等. 福建省洋口林场杉木林生物量的年变化动态. 南京林学院学报, 1984, 8(4), 1~9
- 3 徐孝庆, 陈之端. 毛白杨人工林生物量的初步研究. 南京林业大学学报, 1987, 11(1), 130~136
- 4 林生明, 徐土根, 周国模. 杉木人工林生物量的研究, 浙江林学院学报, 1991, 8(3), 288~294

Zhou Guomo (Zhejiang Forestry College, Lin'an 311300, PRC), Yao Jianxiang, Qiao Weiyang, Yang Qihong, Zhu Guojun, and Xu Wenyong. **Biomass of Chinese Fir Planted Forest in Qinyuan of Zhejiang. J Zhejiang For Coll, 1996, 13(3): 235~242**

Abstract: One hundred Chinese fir plots ($n=100$) were measured in Qinyuan County of Zhejiang Province. One hundred average trees from each of the plots were analysed. A series of regression equations were developed for (1) total biomass, (2) stem biomass, (3) shoot biomass, (4) leave biomass and (5) root biomass with (1) DBH(D) and height(H) or (2) volume (V) as independent variables. The correlation coefficients of biomass to stand age, density and site index were determined. discussion of all results was presented.

Key words: Chinese fir (*Cunninghamia lanceolata*); planted forests; biomass; regression analysis; mathematical models

欢迎订阅《华中农业大学学报》 欢迎投稿

《华中农业大学学报》是农业部主管的综合性农业学术刊物, 国内外公开发行, 面向全国组稿。本刊是国家科技论文统计分析用刊、CSTA 首批入选期刊; 国际著名的 SCI, ISR, CA, PK 及联合国粮农组织的 Agrindex 均将本刊列为一次文献信息源。美国国家农业图书馆等40多家国外农业文献或研究机构均收藏本刊。国内所有的农业文摘、《中国生物学文摘》等20余种检索期刊均收入本刊。凡本刊发表的研究成果及论文, 能很快传播并及时为国内外同行专家引用。1995年国家教委、农业部和湖北省组织的学术期刊评比中, 本刊荣获3个一等奖。《华中农业大学学报》1956年创刊, 双月刊, 每期100页, 国内定价2.00元, 全年定价12.00元。本刊适合农林牧渔、生物科学以及环境科学的研究和生产开发部门的科技工作者和大专院校师生阅读。欢迎投稿, 欢迎订阅! 邮发代号: 38-120。读者亦可直接向本刊编辑部(武汉430070)订阅, 全年(免收邮挂费)定价12.00元。