

集体经济组织成员参与股权流转意愿影响因素分析

张晓敏¹, 沈月琴¹, 程丽敏², 梅雨晴¹, 陈俊¹, 方秋爽¹

(1. 浙江农林大学 经济管理学院, 浙江 临安 311300; 2. 临安市农业和农村办公室, 浙江 临安 311300)

摘要: 农村集体经济产权股份合作制改革是以明晰产权、保障组织成员权益为目的的改革, 但分散的股东权利从某种程度上是一种低效率的公平制度, 且封闭的经营管理方式不利于盘活集体经济, 有必要积极探索流转权能的实现路径。利用浙江省4个县(区)15个村社212位组织成员的调研数据和Logit模型, 从独特的微观视角对组织成员参与股权流转的意愿及其影响因素进行了实证分析。结果表明: 户主受教育年限和户主持有股份的数量在5%的水平上对“组织成员是否愿意参与股权流转”有显著的正向影响。即在其他因素不变的情况下, 户主受教育增加1a, 组织成员愿意参与股权流转的概率将提高14.40%, 组织成员股数所持股数增加1股, 愿意参与流转的概率将提高0.20%; 户主是否担任过干部(或经济组织领导)和组织成员对股权完整性的认知2个因素在1%的水平上对“组织成员是否愿意参与股权流转”有显著的正向影响。即在其他因素不变的情况下, 户主担任过村干部的组织成员参与流转的概率是未担任干部的3.03倍, 对产权完整性有认知的成员参与流转概率是无认知的9.79倍。建议: ①细化股权设置标准, 增加组织成员的股权数量; ②普及股份权能及实现路径方面的知识, 提高组织成员的权益保护意识; ③因地制宜、分步推进股权流转。表7参23

关键词: 林业经济学; 股权流转; 浙江省; 集体经济; Logit模型

中图分类号: S7-94 **文献标志码:** A **文章编号:** 2095-0756(2017)02-0197-10

Determinants of collective economic organization members' willingness to participate in equity circulation

ZHANG Xiaomin¹, SHEN Yueqin¹, CHENG Limin², MEI Yuqing¹, CHEN Jun¹, FANG Qiushuang¹

(1. School of Economics and Management, Zhejiang A & F University, Lin'an 311300, Zhejiang, China; 2. Lin'an Agricultural and Rural Office, Lin'an 311300, Zhejiang, China)

Abstract: The reform of rural collective economic property joint-stock cooperative system aimed to define property right and protect the interests of Rural Collective Economic Organization (RCEO) members. However, the dispersed shareholders' right is a kind of fair system with low efficiency and closed management mode is not good for collective economy to act actively, so it is necessary to actively explore the approach to realize the equity circulation. In this study, we used the survey data of 212 members from 15 villages in 4 counties (districts) of Zhejiang Province and Logit model to analyze the willingness of the RCEO members to participate in the equity circulation and the influencing factors from the micro perspective. The results indicated that the schooling years and the share numbers of household heads had a significant positive effect on the RCEO members' willingness to participate in the equity circulation at the 5% level. In the case of other factors unchanged, organization members' willing to participate in the equity transfer probability would be increased by 14.40 per

收稿日期: 2016-04-18; 修回日期: 2016-07-24

基金项目: 浙江省提升地方高校办学水平专项(深化农村集体资产股份合作制改革研究创新团队)(JTCQ001); 浙江农林大学中国农民发展研究中心资助项目; 浙江省哲学社会科学规划“之江青年”专题(16ZJQN044YB)

作者简介: 张晓敏, 从事林业经济理论与政策等研究。E-mail: 350183225@qq.com。通信作者: 沈月琴, 教授, 博士, 博士生导师, 从事林业经济理论与政策、气候变化与森林碳汇等研究。E-mail: shenyueqin-zj@163.com

cent as the household head's schooling increased by 1 year; the probability of member's willingness to participate in the transfer would be increased by 0.2 per cent as the member had one more share. Whether the household head had been a cadre (or leader of economic organization), and the members' awareness of equity integrity had a significant positive effect on members' willingness to participate in the equity transfer at 1% level. In the case of other factors unchanged, the transfer probability of members with their household heads being village cadres was 3.03 times as much as those whose household heads had never been village cadres. The transfer probability of members who had awareness of property integrity was 9.79 times as much as those had no awareness. The followings are the suggestions based on the above research results: ① Refine the standard of property set and increase the shares of organization members; ② Publicize the knowledge of the shares power and the realization path, and enhance organization members' awareness to protect their own rights and interests; ③ Promote equity circulation step by step according to local conditions. [Ch, 7 tab. 23 ref.]

Key words: forest economics; equity circulation; Zhejiang Province; collective economy; logit model

随着工业化和城市化的快速发展,农村集体经济因被征地所得征地款等迅速壮大^[1],资产增值的收入索取成为广大成员最为关心的问题^[2],但集体产权制度存在着传统共有产权的归属不清、权责不明、保护不利等弊端,常使集体经济出现资金流失、监督无力、管理困难等问题^[3-5],集体经济受到巨大的冲击的同时侵害了农民合法权益。自20世纪90年代开始,浙江省以行政村为单位,遵循股份合作制的原则,按照“清产核资,摸清家底,量化资产,设置股份,配置股权,发放权证”的步骤,开展了农村集体产权股份合作制改革的探索。这场改革的主要目的是明晰农村集体经济产权,解决权能完整问题,保障农民集体经济组织成员对集体经济的占有权、收益权、继承权、抵押权、担保权、转让和有偿退出权等6项权益^[6]。党的十八届三中全会决定也提出“完善产权保护制度”“建立农村产权流转交易市场,推动农村产权流转交易公开、公正、规范运行”。近年来,学术界围绕股权流转的研究主要集中在是否应当流转、流转范围和流转行为描述等领域。目前学者一致认为应当探索股权流转,认为只有集体经济股权能够流转,才能体现农民所持集体资产股权的价值,也才能显现它们作为生产要素的潜在市场价值^[4,7]。股权流转的不规范将导致国家土地税费流失、集体和个人利益受损及相关法律纠纷和社会公平隐患、社外资金入社后控股集体经济等问题^[8-9],加之组织成员也没有将股权对外流转的意愿^[10],现阶段应只允许在成员内部转让,将来股权流转制度健全、股权交易平台完善,在风险可控的前提下再试行股权对外开放流转^[8]。股份合作社股权流动的封闭性尽管是农民理性选择的结果,却也是低效率的表现^[11],村民个人持股,既是小额的又是分散的,削弱了股东大会对董事会的决策的审议、批复功能。另外,股东成员按一定比例选举出的股东代表仍是小股东,往往不能真正代表全部股东利益,这是导致董事会效率低下的重要原因^[12]。实践中,股份权能不完备,不少地方股权缺少健全的流转机制,导致股东退出机制缺位、股权难以实现完整的财产价值^[13],股权流转面临着“二难”困境:若集体经济组织经营不善,分红较少,则其股权将因价值偏低而难以流转;若集体经济组织经营较好,收益稳定,则股权也因分红较高而难以流转^[14]。总之,在现有文献中,尤其少有从微观角度分析农村集体经济股份权能实现的研究,在组织成员微观个体方面研究农村集体经济股权流转的影响研究更显不足。组织成员作为所持股份的权利主体,其参与股权流转的意愿直接决定流转行为,故研究组织成员参与股权流转意愿及其影响因素,具有重要的理论意义和现实意义。本研究基于2015年“深化农村集体产权制度改革研究”项目组调研数据,运用Logit模型实证分析组织成员参与股权流转的意愿及其影响因素。

1 研究点和数据来源

1.1 研究点概况

为研究组织成员参与股权流转的意愿及其影响因素,本研究以浙江省丽水市云和县、宁波市江东区、嘉兴市嘉善县、湖州市德清县为案例点,云和县、江东区、嘉善县、德清县分别是浙江省纯农区、中心城区、近郊区、远郊区的集体产权制度改革先行地区,经济水平、改革开始及完成时间都有差异性,且在权能实现的路径设计也各异,故4个样本县(区)有一定代表性。目前,各股份经济合作社出于

社内资金不被外界资金冲击和内部成员套现等资金安全因素考虑，多限制在本社区范围内流转且不得退股提现。而组织成员实践方面，股权流转并不活跃，股权内部交易迟滞，4 个样本县市只有改革时间最长的江东区发生股权流转，其他 3 个地区仍处于农村产权交易平台的探索、初步构建阶段。据江东区统计，截至 2014 年 10 月，开展股份合作制改革已达 10 a，流转股权共计 92.2 万股，只占总量的 3.2%，其中大部分是在改革之初股东因怀疑股权的价格而折价转让的^[14]。不同村社的股权流转通道完备程度各异，样本村股份经济合作社流转权实现条件及全股分红(所有股份的种类和数量的之和)情况如表 1。

表 1 样本村社流转权实现条件及经济分红情况

Table 1 Condition of property circulation realization and the situation of economic dividends

县(区)	镇(街道)	村社	转让情况	退出情况	农村集体经济总收入/万元	成员全股分红/元
云和县	安溪镇	下武村	内部转让	不可退股提现	8.00	0
		下村村	不可转让	不可退股提现	10.00	0
	崇头镇	黄家畲村	不可转让	无偿退出	270.00	0
		三望栏村	不可转让	不可退股提现	0	0
江东区	福明街道	明一社区	内部转让	不可退股提现	4 462.00	80 000.00
		松下社区	内部转让	不可退股提现	3 000.00	60 000.00
	东郊街道	徐家社区	内部转让	不可退股提现	1 805.00	36 000.00
嘉善县	罗星街道	李家社区	内部转让	可退股提现	800.00	3 400.00
		魏南社区	不可转让	不可退股提现	432.00	400.00
	姚庄镇	展幸村	不可转让	不可退股提现	237.00	0
		姚庄村	不可转让	不可退股提现	338.00	0
		武康镇	宋石村	不可转让	不可退股提现	118.91
宋村村	内部转让		不可退股提现	102.86	0	
德清县	筏头镇	庙前村	内部转让	不可退股提现	0	0
		大造坞村	股权满 3 a 后可内部转让	不可退股提现	167.00	0

说明：1. 李家社区的可退股提现的对象及标准为居家外迁县外的家庭户可退股，退出补偿金额以 2012 年股份合作制改革清产核算确认的股本金为准；2. 黄家畲村股份合作社 2014 年虽未分红，但每位组织成员获得 2 000.00 元的福利分配；3. 数据根据调查整理。

1.2 数据来源

本研究数据来源于 2015 年“深化农村集体产权制度改革研究”项目组对浙江省丽水市云和县、宁波市江东区、嘉兴市嘉善县、湖州市德清县等 4 个县(区)的调查。调查采用组织成员问卷调查、专家访谈、关键信息访谈等方法。在 4 个样本市，通过典型抽样选择 4 个样本县(市)，再按照随机抽样的原则选取 2 个乡镇，1 个乡镇随机抽取股份合作社 2 个，1 个股份合作社随机选择 15~20 户参加农村集体经济股份合作制改革的组织成员进行问卷调查。本次调查共发放问卷 223 份，得到有效问卷 212 份，有效率达 95.07%(表 2)。

2 研究假说

根据实地调查，将可能的影响因素分为组织成员特征和集体经济组织自身特征 2 类，并提出以下假说。

2.1 组织成员特征

2.1.1 户主年龄对组织成员参与股权流转意愿的影响方向不明确 一方面，年轻的组织成员对新鲜事物的接受能力强且敢于尝试新事物^[15]，可能愿意参与股权流

表 2 调查样本分布情况

Table 2 Survey sample distribution

县(区)	镇(街道)	村社	组织成员/户	成员比例/%
云和县	安溪镇	下武村	13	6.13
		下村村	22	10.38
	崇头镇	黄家畲村	15	7.08
		三望栏	15	7.08
江东区	福明街道	明一社区	14	6.60
		松下社区	16	7.55
	东郊街道	徐家社区	22	10.38
嘉善县	罗星街道	李家社区	14	6.60
		魏南社区	12	5.66
	姚庄镇	展幸村	9	4.25
		姚庄村	16	7.55
		武康镇	宋石村	11
德清县	筏头镇	宋村村	11	5.19
		庙前村	9	4.25
	大造坞	13	6.13	
合计			212	100

说明：数据根据调查整理。

转；另一方面，年长者可能更看中股权流转时的交易价值，对股份权能的收益权不抱长远受益的希望，故倾向于将以股权流转换取当下的经济利益。受访者若满足“教育程度越高、担任村干部或领导、是党员”中的任一项，更擅长利用新政策新规定减小利益损失风险来寻求自身利益最大化^[16]，故假设对组织成员参与股权流转有正向影响作用。

2.1.2 户主持股数量对组织成员参与股权流转意愿有正向影响 理性经济人在面对利益选择时，总倾向于增加可收益项目而减少亏损项目。与交易价值相比，当持有股权收益更多时，成员会转入更多股权增加收益，反之会尽快转出股权以换取交易收益。另外，组织成员更总是持谨慎态度，当组织成员拥有较多股权时，能够选择处置股权数量的范围更大，即使发生转出行为也不至于使成员失去全部股权。组织成员的收益与所持股份的数量有关，所持股份越多，收益或亏损的幅度越大，越刺激组织成员参与股权流转。

2.1.3 组织成员家庭特征方面的影响 人均土地面积、人均宅基地面积反映了组织成员自身拥有的资产和收益来源，是既定的、稳定的权益；劳动力比例反应了当下家庭收入的能力。它们对变化的利益所产生的影响大小和方向未知。

2.1.4 产权的完整性和稳定性对组织成员参与股权流转意愿有正向影响 根据产权经济学理论，产权完整性和稳定性主要指产权所包含权利束的数量及每项权利的完整程度和稳定程度。产权不完整会使权利主体的收益随之减少，间接降低产权对投资的激励。相反，赋予完整和自由行使的权利可通过增加资源可获取的收入而激励投资^[17]。产权的稳定性可通过确保稳定的投资收益、赋予事物可抵押性从而提高信贷可获得性以及允许通过交易的方式获取收益3种途径激励投资^[18-20]，完整、稳定的权利更能激励权利主体的投资^[21-23]。根据以上分析，股权(即股份产权)的特征应包含股份产权的完整性和稳定性，股权越完整、越稳定就越能激励组织成员对股权的投资，而对于农村集体经组织成员的“投资”表现即通过流转等方式增加所持股份。本研究中关注的产权认知包括产权完整性认知和产权稳定性认知。由于认知是行为主体作出判断和行为的前提，基于组织成员是理性经济人的角度，组织成员在既定的认知和环境下总是会做出最有益于自身生存和发展的选择。一方面，从产权的角度，组织成员作为股权的权利主体，有权对其持有的集体资产股份进行流转，且有权自由选择流转数量和流转方向，即认同流转行为的存在可能。另一方面，从理性经济人的角度，组织成员在改革先并不拥有对集体经济的股权，改革是将集体经济收益按份分给组织成员来增加组织成员的财产性收入，故组织成员在发生股权流转甚至股权退出行为时，只影响其收益而不存在风险。组织成员会在比较流转前后的机会成本、收益之后作出对股权的处置，若产权越稳定，交易后的期望变动值越小，当预期集体经济组织股份的长久收益大于流转时交易价格和交易成本，则组织成员会选择继续持有股权或转入更多的股权加大收益，反之，会选择流转出股权来获得交易价格。故作出假设：当组织成员对股权的稳定性和完整性有认知时，便会结合自身利益对股权作出合理处置，即更有利于组织成员参与股权流转。

2.2 集体经济组织自身特征

经济组织是否对组织成员分红和经济组织的流转条件成熟程度对组织成员参与股权流转意愿有正向影响。集体经济组织自身特征是组织成员处置股权的根据和基础，集体经济组织是否分红说明了经济组织的经营情况，也是改革成果的直接反映，对组织成员参与股权流转能起到有最直接的激励作用，另一方面说明了集体经济组织发展的实力，能促进股权流转市场的形成与发展。流转条件越成熟的经济组织，流转就越便捷，且条件越成熟越表现出地方政策对股权流转行为的支持和对股权主体的尊重，这对组织成员参与流转的意愿有重大的影响。

3 组织成员参与股权流转意愿的统计描述性分析

3.1 组织成员参与股权流转意愿的描述性分析

本次调研主要是了解组织成员特征、经济组织自身特征及股权流转意愿。组织成员特征主要包括组织成员的户主个人特征、家庭特征及产权认知方面。认知方面包括对产权的完整性和稳定性的认知，产权的完整性认知所对应的调查问题是多项选择题“您认为您家所持有的集体资产产权应享有那些权利？”，若组织成员将产权应包括的占有权、收益权、继承权、抵押权、担保权、转让和有偿退出权等6

大权能都选出来，则判定该组织成员对产权的完整性有认知，否则认为该组织成员对产权的完整性没有认知。产权的稳定性认知所对应的调查问题是“是否同意集体资产产权确定后不再调整”，若组织成员的回答是“同意不再调整”，则判定该成员对产权的稳定性有认知，否则认为无认知。经济组织自身特征包括集体经济组织是否对组织成员分红(或有福利分配)(下文简称“分红”)及经济组织流转条件成熟程度。在流转意愿方面，基于组织成员是理性经济人，在告知组织成员如果股权可以自由转让的前提下进行组织成员流转意愿调查。

3.1.1 组织成员特征 据调查，组织成员户主的平均年龄为 58.15 岁，户主为男性偏多，户主平均教育年限 6.16 a，户主中 35.00% 担当过村干部(或经济组织领导)(下文简称“干部”)，表示各个户主之间自身特征存在差异。各村社股份分配方式差异不同，云和、嘉善、德清的村社股权配置较粗犷：在规定统计时间前出生的成员，都享有人口股 1 股，设置农龄股的村社再分配农龄股 1 股，成员之间差异极小；而宁波地区的村社股权配置较细致，以明一股份经济合作社为例：人口股全额享受 282.00 股，农龄股按照本社社员在本社工作的年限进行计算，农龄最高为 19.75 a，以 41.00 股·a⁻¹ 计算最高为 810.00 股，故组织成员最高可持股 1 092.00 股。成员户主所持平均股数 316.52 股，标准差为 584.45，说明户主所持股数相差很大。家庭特征方面，人均土地面积为 0.290 hm²(包括人均农地面积 0.030 hm²，人均林地面积 0.260 hm²)与浙江省人耕地面积(0.037 hm²)和人均林地面积(0.191 hm²)相近；人均住宅面积为 51.76 m²，与浙江省人均住宅面积相近(2014 年浙江省城市人均住房面积 40.90 m²，农村人均宅基地 61.50 m²)；劳动力比例 83.00%，标准差为 0.22，说明家庭劳动力比例普遍较高(表 3)，说明问卷数据可信度较高。关于组织成员对产权完整性和稳定性的认知方面，认知是行为的前提，组织成员对产权完整性和稳定性有一定认知之后，确定拥有流转权能并且权能稳定，才可能愿意参与股权流转。稳定的占有权是行使其他权利的基础，只有组织成员所拥有的集体资产被固定或者相对稳定，流转交易市场才能有良好的发展秩序(“稳定权利”是针对目前实践中“动态管理，静态管理，动静结合”3 种股权管理方式而言，“动态管理”是指一段时间之后将整个村社的资金、资产、资源重新量化之后，再把所有股份按照新的标准重新调整再分配给所有股东成员，而非指个别成员在自愿条件下进行的股权流转，如果村社实行动态管理股份，则组织成员现所拥有的权利是“不稳定的”)。调查结果显示：在被问及“您认为家所持有的集体资产产权应享有有哪些权利?”时，212 位组织成员中有 25.00% 的组织成员认为应该享有占有权、收益权、继承权、抵押权、担保权、转让和有偿退出权六大权能中的全部，而有 75.00% 的成员少

表 3 变量描述及其方向预测

Table 3 Variable description and direction prediction

变量	定义和赋值	均值	标准差	最小值	最大值	预期方向
户主年龄/岁	2014 年年龄	58.24	10.99	27.00	92.00	?
户主是否为男性	1 为是；0 为否	0.91	0.29	0	1.00	?
户主教育年限/a	实际的上学年数	6.10	3.77	0	16.00	+
户主是否担任过干部	1 为是；0 为否	0.36	0.48	0	1.00	+
是否是党员	1 为是；0 为否	0.41	0.49	0	1.00	+
户主所持股数/股	实际所持股数	316.52	584.45	1.00	1 882.00	+
人均土地面积/hm ²	经营土地面积/人口	0.29	1.27	0	17.07	?
人均住宅面积/m ²	住宅面积/人口	51.76	40.87	10.71	300.00	?
劳动力比例	劳动力人口/总人口	0.83	0.22	0	1.00	?
股权完整性认知	1 为是；0 为否	0.25	0.43	0	1.00	+
股权稳定性认知	0 为无所谓；1 为再调整；2 为不调整	1.18	0.51	0	2.00	+
是否分红	1 为是；0 为否	0.51	0.50	0	1.00	+
流转条件	0 为差；1 为中；2 为好	0.67	0.59	0	2.00	+

说明：1. 土地面积指农地面积和林地面积的总和；住宅面积在农村地区统计的是宅基地，非农地区统计的是住房面积。2. 流转条件成熟程度统计口径是根据各地区对股权转让和退出的制度设计，不可转让、股权满一定年限可内部转让、不限定股权年限可内部转让；股权不可退出、无偿退出、可退出且按照一定标准给予补偿。本研究中，若制度设计为可内部流转且有偿退出，则认为流转条件“好”，若既不可流转又不可退出，则流转条件“差”，其余的制度设计都归纳为“中”。3. 数据根据调查整理。

选了六大权能中的至少一项权能。同时有 5.66% 的成员对是否调整持无所谓态度，70.76% 的成员不同意集体资产确定后股权不再调整，23.58% 的成员同意集体资产确定后股权再调整。上述 2 个问题的回答反映了组织成员对集体资产不再调整的认知度相对较高，为开展股权流转打下扎实基础，而对是否应该享有流转权的回答则有待权利方面知识普及和经济组织权利通道建设的绩效来推动组织成员的这方面认知，具体见表 4 和表 5。

表 4 组织成员产权完整性认知情况

Table 4 Property completeness members cognition

县(区)	占用权/%	收益权/%	继承权/%	抵押权/%	担保权/%	转让退出权/%	完整权能/%
云和县	90.77	89.23	93.85	80.00	72.31	32.31	27.69
东郊区	73.08	78.85	92.31	65.38	51.92	40.38	34.62
嘉善县	84.31	96.08	84.31	56.86	50.98	35.29	29.41
德清县	70.45	88.64	84.09	38.64	36.36	15.91	2.27
总体情况	80.66	88.21	89.15	62.26	54.72	31.60	24.53

说明：数据根据调查整理。

3.1.2 经济组织自身特征 集体经济组织是否分红方面，分红的经济组织数量刚达到一半，说明将近一半的集体经济组织经营能力并不乐观，改革的成果并未完全渗入组织成员中，组织分红对组织成员没有起到充分的激励作用。而流转条件成熟程度方面，目前经济组织的流转通道普遍尚未建设完全，以“可内部流转、不可退出”的约束条件居多。

3.1.3 组织成员参与股权流转的意愿 组织成员参与流转权利的意愿方面，在调查员向组织成员介绍完整的产权本应包括流转权，且健全、成熟的产权市场不限制流转的方向和范围等基本产权知识后，有 8.96% 的组织成员希望可以任意流转，40.09% 组织成员希望可以在股份合作社内部流转，前两者都属于愿意参与股权流转，共占比 49.05%；而 50.95% 的组织成员希望规定股权不可以流转，即不愿意参与股权流转。

3.2 组织成员参与股权流转意愿的交叉分析

如前所述，影响组织成员参与意愿的因素众多。表 6 为影响组织成员参与股权流转意愿的主要因素及其统计分析结果。根据表 6 的统计资料和笔者在调查中了解到的情况，做如下分析。

3.2.1 户主受教育年限 就总体趋势而言，户主受教育年限越高，组织成员参与股权流转的意愿越高。主要是因为组织成员随着受教育年限的增长，接触更多的新事物，会用长远的眼光看待经济组织发展的趋势并权衡自身权益，更能推动权利通道的建设。

3.2.2 户主所持股数 户主所持股份数量少的组织成员只有少部分(41.77%)愿意参加股权流转，但随着股份数量增多，愿意参加股权流转的组织成员比例明显增加，说明更多的股份不仅以更多的收益变化刺激组织成员参与股权流转，还赋予成员更多的选择空间。

3.2.3 组织成员对产权完整性和稳定性的认知 认为应当享有完整股份的组织成员愿意参与股权流转的比例比不认为应当享有完整股权的比例高 47.12%；认为集体资产不再调整的组织成员中愿意参与股权流转的比例明显高于认为再调整资产和持无所谓态度的组织成员，认知对股权流转具有重要影响。

3.2.4 是否分红和流转条件 是否分红对股权流转未有倾向，而流转条件越好，愿意参与股权流转的组织成员比例越高。由上述统计描述反映出，户主受教育程度、户主所持股数、组织成员对是否应当在调整集体资产和对产权完整性认知、股权流转条件等因素，对组织成员参与股权流转意愿的选择都具有一定的相关性，但是是否存在因果关系需要通过严格的计量经济学检验。而其他因素与组织成员参与意愿所表现出的相关性不明显，需要进一步检验。

表 5 组织成员产权稳定性认知情况

Table 5 Property stability members cognition

县(区)	无所谓/%	不调整/%	再调整/%
云和县	6.82	81.82	11.36
东郊区	12.31	44.62	43.08
嘉善县	0	88.46	11.54
德清县	1.96	76.47	21.57
总体情况	5.66	70.76	23.58

说明：数据根据调查整理。

表 6 组织成员参与股权流转意愿的交叉统计分析

Table 6 Cross statistical analysis of the RCEO members' willingness to participate in the equity circulation

主要影响因素	是否愿意参与股权流转				
	不愿意		愿意		
	人数/人	比例/%	人数/人	比例/%	
户主受教育程度	≤6 a	66	52.80	59	47.20
	6~9 a	32	57.14	24	42.86
	9~12 a	8	38.10	13	61.90
	≥13 a	2	20.00	8	80.00
户主所持股数	≤20 股	92	58.23	66	41.77
	21~100	16	29.63	38	70.37
	101~500	15	28.30	38	71.70
	≥501 股	15	28.30	38	71.70
产权完整性认知	是	8	15.38	44	84.62
	否	100	62.50	60	37.50
产权稳定性认知	不调整	73	48.67	77	51.33
	再调整	27	54.00	23	46.00
	无所谓	8	66.67	4	33.33
是否分红	是	49	45.37	49	54.63
	否	59	56.73	59	43.27
流转条件	差	49	57.65	36	42.35
	中	54	47.79	59	52.21
	好	5	35.71	9	64.29
样本量				212	

说明：数据根据调查整理。

4 实证分析模型及估计结果

4.1 实证分析模型

基于组织成员为理性经济人和股权可流转，通过调查了解组织成员权流转意愿，分析组织成员参与股权流转意愿的影响因素。考虑到此次研究中的因变量“组织成员否愿意参与股权流转”是二分变量，故选择 Logit 对其影响因素进行分析，建立 Logit 模型如下：

$$\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right) = \alpha + \beta x_i + \gamma y_i + \theta e_i + \kappa h_i + \varphi z_i + \varepsilon_i$$

其中： i 代表组织成员， p_i 表示“是否愿意参与股权流转”，愿意取值为 1，不愿意取值为 0， $\frac{p_i}{1-p_i}$ 为成败比，表示的是成功概率与失败概率的比率， $\ln\left(\frac{p_i}{1-p_i}\right)$ 为对数成败比；等式右边代表了一系列自变量， x 表示组织成员的基本特征，具体包括户主年龄(x_1)，户主性别(x_2)，户主受教育程度(x_3)，户主是否担当干部(x_4)，户主是否是党员(x_5)，户主所持股数(x_6)等； y 表示组织成员的家庭特征，具体包括人均土地面积(y_1)，人均宅基地面积(y_2)，劳动力比例(y_3)； e 表示组织成员对产权的完整性的认知(e_1)和对产权的稳定性的认知(e_2)； h 为集体经济组织自身特征，包括各地区是否分红(h_1)和流转条件(h_2)； z 为地区变量； ε 为扰动项； $\alpha, \beta, \gamma, \theta, \kappa, \varphi$ 为待估参数。 x_3, x_4, e, h 均为虚拟变量。

4.2 影响组织成员参与股权流转意愿的 logit 分析

本研究使用 Stata 12.1 软件对模型进行估计。表 7 为 Logit 模型的估计结果，分别给出各个因素的相对发生比、标准差和 P 值。模型似然比值为 -111.252 78，在统计水平上达到了显著，表明模型总体拟合较好。

从 Logit 回归模型结果可以看出(表 7)：①户主受教育年限在 5% 的显著水平下对组织成员“是否愿意参与股权流转”有显著的影响。在其他因素不变的情况下，教育年限增加 1 a，组织成员参与股权流

转的意愿将增加 14.40%，表明组织成员在接受更高的教育后，对产权的认知和自身权益的保护意识提升，随着教育年限的增加，这种效果越明显，组织成员更愿意参与股权流转。②户主是否是干部在 1% 的显著水平下对组织成员“是否愿意参与股权流转”有显著的影响，担任干部的成员参与股权流转的意愿更高。村干部或领导作为集体经济里重要的政策拥护者和信息传递者，对市场的信息和组织经济的政策比一般成员更了解。他们对股权流转了解比普通成员多，而且他们更愿意尝试新事物，更乐于建立帮助建设股权实现通道。③户主所持股数在 5% 的显著水平下对组织成员参与意愿有显著影响。在其他因素不变的情况下，持有更多股数的组织成员是持有较少股数的组织成员参与股权流转意愿的 1.002 倍，组织成员股数所持股数增加 1 股，参与流转意愿将提高 0.20%，这说明股权数量对组织成员的利益权衡有推动作用，且数量的细分有助于股权的流通，持有更多股权数量的组织成员面对流转选择时可充分考虑利益得失，流转行为不至于使其全部失去股权，这样既使流转行为得以发生，又不会失去集体经济股份的全部权利。④组织成员对产权完整性的认知在 1% 的显著水平下对组织成员参与意愿有显著影响。当组织成员对股权证所赋予的占有权、收益权、继承权、抵押权、担保权、转让和有偿退出权等 6 项权益有正确认知时，参与股权流转的意愿更高。⑤其他解释变量，如户主受年龄、人均宅基地面积、产权稳定性的认知、流转条件成熟程度等对组织成员参与股权流转意愿有正面影响，但不显著。而户主性别、户主是党员、人均土地面积、劳动力比例、是否分红、等对流转意愿的负面影响，但也并不显著。

表 7 Logit 模型分析结果

Table 7 Logit model analysis results

变量	定义说明	相对发生比	标准差	P 值
户主年龄	连续变量 2014 年年龄/岁	1.01	0.020	0.699
户主是否为男性	虚拟变量 1 为是；0 为否	0.51	0.327	0.294
户主受教育年限	连续变量 2014 年受教育年限/a	1.14**	0.066	0.020
户主是否是干部	虚拟变量 1 为是；0 为否	3.03****	1.247	0.007
户主是否是党员	虚拟变量 1 为是；0 为否	0.55	0.218	0.132
户主所持股数	连续变量 户主实际持有股数/股	1.00**	0.001	0.052
人均土地面积	连续变量 人均实际土地面积/hm ²	0.94	0.147	0.693
人均宅基地面积	连续变量 人均实际宅基地面积/m ²	1.00	0.005	0.934
劳动力比例	连续变量 劳动力数占家庭总人数比例/%	1.53	1.479	0.658
产权完整性认知	虚拟变量 1 为是；0 为否	9.79****	4.986	0.000
产权稳定性认知 (参照组是无所谓)	虚拟变量 不调整 再调整	2.62 1.54	2.086 1.258	0.226 0.596
是否分红	虚拟变量 1 为是；0 为否	0.53	0.242	0.163
流转条件 (参照组是差)	虚拟变量 中 好	1.13 1.37	0.589 1.238	0.812 0.728
地区差异 (参照组是德清县)	虚拟变量 云和县 东郊区 嘉善县	0.80 0.18 1.15	0.469 0.262 0.781	0.700 0.243 0.834
卡方检验统计量(18)		71.31		
模型无效假设检验对应的 P 值		0.000 0		
准 R ²		0.242 7		
拟然值		-111.252 8		

说明：* 表示在 10% 的水平上显著，** 表示在 5% 的水平上显著，*** 表示在 1% 的水平上显著。

5 结论与建议

5.1 结论

本研究通过组织成员调查数据的统计描述及计量分析,结合村访谈和当地农经局等部门,了解组织成员参与股权流转的意愿情况,实证分析了影响组织成员参与股权流转的主要因素。研究表明,户主受教育年限、户主是否是干部(或经济合作社领导)、所持集体经济组织股份数量及组织成员对产权完整性认知等因素对组织成员参与股权流转有显著的正向影响,且各地区的股权流转条件越成熟,组织成员参与股权流转的意愿越高。

5.2 建议

第一,股权设置方面。经济组织在设置股权时,应多方面考虑在组织成员的差异性,细化股权设置标准,尽可能增加每位组织成员的股权数量,并提供相关的股安全交易平台,从而提高股权流转的发生概率。同时,在集体经济收益较高或经济总量较大的经济组织地区,政府或经济组织应多设定一些补偿政策来激励拥有少股数的组织成员参与股权流转,促使持有少量股权的小股东放弃股权,以提高集体经济组织效率。第二,组织成员对产权认知方面。政府或农村集体经济组织应该加强组织成员对股份权能的认知,普及股份权能功能、性质及实现路径方面知识,从而提高组织成员的权益保护意识,促使组织成员参与股份权能。第三,地区股权流转路径探索方面。各地区应积极探索股权流转实现路径,并因地制宜地推广股权流转,从经济发达地区逐渐向更广的区域扩展,并从年龄大、接受过更多教育和对股权流转有一定兴趣的人群开始。同时地方政府和集体经济组织应该加建设股权流转交易平台,积极组织成员进行股权流转相关信息的传达和交流,传播新的科学知识,从而为今后在农村推广股权流转提供良好的基础。

6 参考文献

- [1] 陈标金. 农村集体经济组织产权制度改革: 广东的探索[J]. 农业经济与管理, 2011(2): 76 - 82.
CHEN Biaojin. Property right reform of rural collective economy unions: practice in Guangdong Province[J]. *Agric Econ Manage*, 2011(2): 76 - 82.
- [2] 宋洪远, 高强. 农村集体产权制度改革轨迹及其困境摆脱[J]. 改革, 2015(2): 108 - 114.
SONG Hongyuan, GAO Qiang. The reform path of the rural collective property rights system and its getting rid of the dilemma [J]. *Reform*, 2015(2): 108 - 114.
- [3] 张晓山, 苑鹏, 陆雷, 等. 关于农村集体产权制度改革的几个理论与政策问题[J]. 中国农村经济, 2015(2): 4 - 12, 37.
ZHANG Xiaoshan, YUAN Peng, LU Lei, et al. Some theoretical and policy issues on reform in rural collective property right system [J]. *Chin Rural Econ*, 2015(2): 4 - 12, 37.
- [4] 方志权. 中国农村集体经济组织产权制度改革若干问题思考[J]. 科学发展, 2014(9): 70 - 77.
FANG Zhiquan. Thinking of issues on rural collective economic organization system of property rights reform in China [J]. *Sci Dev*, 2014(9): 70 - 77.
- [5] 孙雷. 上海农村集体经济组织产权制度改革探索[J]. 科学发展, 2014, 63(2): 9 - 104.
SUN Lei. Exploration of the reform of property right system in Shanghai rural collective economic organizations [J]. *Sci Dev*, 2014, 63(2): 95 - 104.
- [6] 黄延信, 余葵, 黎阳, 等. 浙江省农村集体产权制度改革调研报告[J]. 农业经济问题, 2013, 34(10): 4 - 9.
HUANG Yanxin, YU Kui, LI Yang, et al. Investivgation report on rural collective property rights system reform in Zhejiang Province [J]. *Issu Agric Econ*, 2013, 34(10): 4 - 9.
- [7] 刘彦. 农村股份经济合作社法律问题研究: 从北京市农村集体经济产权制度改革实践谈起[J]. 北方工业大学学报, 2012, 24(2): 39 - 5.
LIU Yan. Research on legal issues of rural share-cooperative society: beginning with practice of Beijing's property right system reform of rural collective economic organization [J]. *J North China Univ Technol*, 2012, 24(2): 39 - 45.
- [8] 方志权. 农村集体经济组织产权制度改革若干问题[J]. 中国农村经济, 2014(7): 4 - 14.
FANG Zhiquan. Some issues on reform in property right institution of reform collective economic organizations in Chi-

- na [J]. *Chin Rural Econ*, 2014(7): 4 – 14.
- [9] 潘长胜, 李明. 江苏农村社区股份合作制的实践与思考[J]. 农业经济问题, 2004, **25**(11): 43 – 46, 80.
PAN Changsheng, LI Ming. Community-based share holding cooperation in rural areas of Jiangsu Province and implication [J]. *Issu Agric Econ*, 2004, **25**(11): 43 – 46, 80.
- [10] 陈小君, 高飞, 耿卓. 我国农村集体经济有效实现法律制度的实证考察: 来自 12 个省的调研报告[J]. 法商研究, 2012, **29**(6): 44 – 55.
CHEN Xiaojun, GAO Fei, GENG Zhuo. Empirical investigation on legal system to realize rural collective economic effectively--based on the research report from China's 12 province [J]. *Stud Law Buss*, 2012, **29**(6): 44 – 55.
- [11] 郭强. 中国农村集体产权的形成、演变与发展展望[J]. 现代经济探讨, 2014(4): 38 – 42.
GUO Qiang. The formation, evolution, and prospect of China rural collective property rights [J]. *Modern Econ Res*, 2014(4): 38 – 42.
- [12] 金丽馥, 瞿立人. 发达地区农村集体经济股份制改革中亟待解决的 3 个问题[J]. 调研世界, 2007(7): 32 – 34.
JIN Lifu, QU Liren. Three rural collective economy problems to be solved in the joint stock cooperative system reform in developed areas [J]. *Word Survey Res*, 2007(7): 32 – 34.
- [13] 黄延信, 余葵, 师高康, 等. 对农村集体产权制度改革若干问题的思考[J]. 农业经济问题, 2014, **35**(4): 8 – 14.
HUANG Yanxin, YU Kui, SHI Gaokang, *et al.* Reflection on a number of issues of rural collective property rights system reform [J]. *Issu Agric Econ*, 2014, **35**(4): 8 – 14.
- [14] 黄延信. 农村集体产权制度改革实践与探索[M]. 北京: 中国农业出版社, 2014: 151 – 154.
- [15] 宁可, 沈月琴, 朱臻. 农户对森林碳汇认知及碳汇林经营意愿分析: 基于浙江、江西、福建 3 省农户调查[J]. 北京林业大学学报(社会科学版), 2014, **13**(2): 63 – 69.
NING ke, SHEN Yueqin, ZHU Zhen. Analysis of rural households' cognition and management willingness of forest carbon sequestration: surveys of rural households in Zhejiang, Jiangxi and Fujian provinces [J]. *J Beijing For Univ Soc Sci*, 2014, **13**(2): 63 – 69.
- [16] 秦涛, 顾雪松, 邓晶, 等. 林业企业的森林保险参与意愿与决策行为研究: 基于福建省林业企业的调研[J]. 农业经济问题, 2014, **35**(10): 95 – 102.
QIN Tao, GU Xuesong, DENG Jing, *et al.* Forestry enterprises' participation willingness and decision-making behavior on forest insurance: evidence from Fujian forestry enterprises [J]. *Issu Agric Econ*, 2014, **35**(10): 95 – 102.
- [17] 吉登艳, 马贤磊, 石晓平. 林地产权对农户林地投资行为的影响研究: 基于产权完整性与安全性: 以江西省遂川县与丰城市为例[J]. 农业经济问题, 2015, **36**(3): 54 – 61.
JI Dengyan, MA Xianlei, SHI Xiaoping. The impact of forest property rights on forestland investments: from the perspective of property rights integrity and security: a case from Suichuan and Fengcheng of Jiangxi Province [J]. *Issu Agric Econ*, 2015, **36**(3): 54 – 61.
- [18] ALCHIAN A A, DEMSETZ H. The property right paradigm [J]. *J Econ History*, 1973, **33**(33): 16 – 27.
- [19] BESLEY T. Property rights and investment incentives: theory and evidence from Ghana [J]. *J Politic Econ*, 1995, **103**(5): 903 – 937.
- [20] BEEKMAN G, BULTE E H. Social norms, tenure security and soil conservation: evidence from Burundi [J]. *Agric Syst*, 2012, **108**(4): 50 – 63.
- [21] QIN Ping, XU Jintao. Forest land rights, tenure types, and farmers' investment incentives in China: an empirical study of Fujian Province [J]. *China Agric Econ Rev*, 2013, **5**(1): 154 – 170.
- [22] ARNOT C D, LUCKERT M K, BOXALL P C. What is tenure security? conceptual implications for empirical analysis [J]. *Land Econ*, 2011, **87**(2): 297 – 331.
- [23] 吉登艳, 马贤磊, 石晓平. 土地产权安全对土地投资的影响: 一个文献综述[J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2014, **14**(3): 52 – 61.
JI Dengyan, MA Xianlei, SHI Xiaoping. Impact of land tenure security on land investment: a literature study [J]. *J Nanjing Agric Univ Soc Sci Ed*, 2014, **14**(3): 52 – 61.